



Randers Kommune
Byrådet
Laksetorvet
8900 Randers

Gammeltorv 22
DK-1457 København K
Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Randers Kommunes beslutning om ikke på eget initiativ at genoptage sager om gensidig forsørgelsespligt

04-11-2015

Kasper Fuhr Christensen har rettet henvendelse til mig vedrørende Randers Kommunes byråds beslutning af 8. juni 2015. Af beslutningen fremgår det, at kommunen alene genoptager sager om gensidig forsørgelsespligt (hvor der ikke er sendt afgørelsesbrev til samleveren) på baggrund af eventuelle klager fra borgere og således ikke af egen drift. Jeg vedlægger en kopi af Kasper Fuhr Christensens klageskema af 17. september 2015 med bilag samt en kopi af mit brev af i dag til ham.

Dok.nr. 15/04036-6/PH
Bedes oplyst ved henvendelse

+ bilag

Efter min gennemgang af Kasper Fuhr Christensens henvendelse med bilag har jeg besluttet af egen drift at indlede en undersøgelse i anledning af kommunens beslutning. Jeg henviser til § 17, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand, jf. lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013, hvorefter jeg af egen drift kan tage sager op til undersøgelse.

På den baggrund beder jeg kommunen om en udtalelse, jf. nærmere nedenfor.

1. Reglerne om gensidig forsørgelsespligt i §§ 2 a - 2 c i aktivloven (lovbekendtgørelse nr. 806 af 1. juli 2015) blev indsat ved lov nr. 894 af 4. juli 2013 om ændring af bl.a. aktivloven. Det fremgår af lovbemærkningerne til reglerne, at afgørelser om gensidig forsørgelsespligt skal meddeles begge parter. Jeg henviser til bemærkningerne til § 1, nr. 4, i lovforslag nr. 224 af 28. maj 2013.

Ankestyrelsen har i principafgørelse 37-15 udtalt, at en afgørelse om gensidig forsørgelsespligt ikke har retsvirkning, før den er meddelt begge parter.

Hvis en afgørelse om gensidig forsørgelsespligt ikke er meddelt begge parter, er der således tale om en væsentlig retlig mangel, og retsvirkningen heraf er, at afgørelsen er ugyldig. Det betyder, at afgørelsen ikke kan håndhæves, og at der – hvis betingelserne for hjælp efter aktivloven i øvrigt er opfyldte – er ret til fuld hjælp, indtil der er truffet en ny afgørelse, der er meddelt begge parter.

På baggrund af den sagsfremstilling, der ligger til grund for byrådets beslutning af 8. juni 2015 (bilag til henvendelsen fra Kasper Fuhr Christensen), forstår jeg, at kommunen har taget Ankestyrelsens opfattelse (som den efterfølgende er kommet til udtryk i principafgørelsen) til efterretning. Kommunen har således genoptaget 3 sager, hvor der ifølge Ankestyrelsen var tale om ugyldige afgørelser på grund af manglende afgørelsesbrev til samleveren, og der er i disse sager sket efterbetaling til de berørte borgere på i alt ca. 70.000 kr. Kommunen har også genoptaget 15 sager på baggrund af klager fra borgere, og i 10 af disse sager (hvor der ikke var sendt afgørelsesbrev til samleveren) er afgørelserne blevet annulleret, og der er sket efterbetaling på i alt ca. 400.000 kr.

Af sagsfremstillingen fremgår imidlertid følgende:

”Idet den beskrevne procedure, for håndtering af sagerne om gensidig forsørgelsespligt, har været af en sådan karakter, at afgørelserne generelt ville være gyldige ud fra den praksis, som Ankestyrelsen indtil videre har udmeldt, vurderes der ikke systematisk at være sket væsentlige fejl i sagsbehandlingen.”

Jeg beder kommunen om at uddybe, hvad der menes med det anførte, herunder navnlig set i lyset af min ovennævnte forståelse af, at kommunen har taget Ankestyrelsens afgørelser til efterretning.

2. Et flertal af byrådet besluttede som nævnt den 8. juni 2015, at der kun skulle ske genoptagelse af sager efter eventuelle klager fra de berørte borgere, og at kommunen således ikke af egen drift genoptog sager med manglende afgørelsesbreve.

Af sagsfremstillingen fremgår det, at sagsbehandlere – umiddelbart efter modtagelsen af den første afgørelse fra Ankestyrelsen om ugyldighed på grund af manglende afgørelsesbrev til samleveren – ”løseligt” gennemgik deres sager for at se, om der var sendt afgørelsesbreve til begge parter. På baggrund af denne gennemgang ”forventede” kommunen, at der manglede afgørelsesbreve i ca. 110 sager. De borgere, der er berørt af disse sager, havde ikke selv (efterfølgende) rettet henvendelse til kommunen.

Der er ikke i sagsfremstillingen eller byrådets beslutning taget stilling, hvorvidt kommunen måtte anses for forpligtet til på eget initiativ at genoptage sager, hvor der eventuelt var tale om ugyldige afgørelser på grund manglende meddelelse om afgørelsen til samleveren.

Hvis en myndigheds retsanvendelse eller praksis er blevet underkendt, og der dermed er truffet ugyldige afgørelser, antages myndigheden normalt at være forpligtet til at genoptage allerede afgjorte sager af egen drift, hvis dette ikke

vil volde større vanskeligheder, f.eks. fordi det er forholdsvis ukompliceret at finde frem til de relevante sager.

Hvis det er faktisk umuligt eller dog særdeles vanskeligt og overordentligt ressourcekrævende at finde frem til de relevante sager, bør myndigheden i stedet generelt informere offentligheden om borgernes mulighed for selv at rette henvendelse til myndigheden for at søge om at få deres tidligere afgjorte sager genoptaget. Dette kan f.eks. ske ved opslag på myndighedens hjemmeside.

Jeg henviser til Jon Andersen og Karsten Loiborg m.fl., Forvaltningsret (2002), s. 383 og s. 946 ff., Sten Bønsing, Almindelig Forvaltningsret (2013), side 270 f. og Niels Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer (2013), side 279 f.

Jeg må på baggrund af det anførte i sagsfremstillingen umiddelbart forstå, at Randers Kommune har identificeret eller har mulighed for at identificere de ca. 110 sager, hvori der formodes at være truffet ugyldige afgørelser.

På den baggrund beder jeg Randers Kommune udtale sig om, hvorvidt kommunen i lyset af det ovenfor anførte må anses for forpligtet til at genoptage sagerne af egen drift, og om kommunen i givet fald vil omgøre beslutningen af 8. juni 2015. Se også punkt 4 nedenfor.

3. Af sagsfremstillingen fremgår det desuden, at en gennemgang af samtlige sager (de ca. 110 sager med formodede ugyldige afgørelser, går jeg ud fra) ville kræve et ressourceforbrug (to fuldtidsmedarbejdere i ca. to måneder) svarende til 135.000 kr., og at en genoptagelse af de ca. 110 sager ville medføre en udgift på ca. 4,4 mio. kr. brutto og 2,2 mio. kr. netto.

Jeg beder kommunen om at redegøre for, om oplysningerne om disse økonomiske udgifter blev tillagt vægt ved beslutningen af 8. juni 2015 om ikke at tage sagerne op af egen drift. I givet fald bedes kommunen forholde sig til, om dette var sagligt/lovligt.

4. Hvis Randers Kommune, jf. punkt 2 ovenfor, ikke mener sig forpligtet til at genoptage de tidligere afgjorte sager af egen drift, beder jeg kommunen om at forholde sig til, om den må anses for forpligtet til generelt at informere offentligheden om muligheden for at få sagerne genoptaget.

Jeg beder om at modtage kommunens udtalelse **senest den 30. november 2015.**

Med venlig hilsen



Jonas Bering Liisberg
Direktør

Kopi til:

Kasper Fuhr Christensen
Statsforvaltningen, Tilsynet



Skilleark

Dokumentnummer: 15/04036-6



Kasper Fuhr Christensen
Vestervold 17, 5.
8900 Randers

Gammeltorv 22
DK-1457 København K
Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Randers Kommunes beslutning om ikke på eget initiativ at genoptage sager om gensidig forsørgelsespligt

04-11-2015

I fortsættelse af mit brev af 22. september 2015 vender jeg hermed tilbage til din henvendelse i klageskema af 17. september 2015 med bilag.

Dok.nr. 15/04036-5/PH
Bedes oplyst ved henvendelse

Du har rettet henvendelse til mig vedrørende Randers Kommunes byråds beslutning om, at kommunen ikke af egen drift skal genoptage "en række sager om gensidig forsørgerpligt for papirløst samlevende, selv om (...) forvaltningen vurderer, at der truffet ca. 110 ugyldige afgørelser på området".

+ bilag

Du har vedlagt kopi af byrådets beslutningsreferat (fra møde i byrådet den 8. juni 2015), hvoraf det bl.a. fremgår, at de 110 afgørelser sigter til det antal sager, hvori kommunen forventer, at der ikke er sendt en afgørelse om gensidig forsørgelsespligt til begge parter.

Efter min gennemgang af din henvendelse med bilag har jeg besluttet af egen drift at indlede en undersøgelse i anledning af kommunens beslutning. Jeg vedlægger en kopi af mit brev af i dag til Randers Kommune.

Når jeg har modtaget svar fra kommunen, hører du fra mig igen.

Med venlig hilsen

Jonas Bering Liisberg
Direktør

Kopi til:

Randers Kommune, byrådet
Statsforvaltningen, Tilsynet



Skilleark

Dokumentnummer: 15/04036-6

From: Post Ombudsmanden
Sent: 18. september 2015 07:21:21
To: omr2_mail
Cc:
Subject: VS: {{FOM}}Udfyldt formular: Klageskema til Folketingets Ombudsmand (<http://root.ombudsmanden.dk/admin/ssl/klageskema/>)

Fra: klageskema@ombudsmanden.dk [mailto:klageskema@ombudsmanden.dk]
Sendt: 17. september 2015 20:34
Til: Post Ombudsmanden
Emne: {{FOM}}Udfyldt formular: Klageskema til Folketingets Ombudsmand (<http://root.ombudsmanden.dk/admin/ssl/klageskema/>)

Formularen "Klageskema til Folketingets Ombudsmand" er blevet udfyldt med følgende data

Dit navn

Kasper Fuhr Christensen, medlem af Randers Byråd (Velfærdslisten)

Adresse

Vestervold 17, 5.

Postnummer

8900

By

Randers C

Land

Danmark

Telefonnummer

30342692

CPR-, udlændinge- eller personID-nummer

██████████

Klager du på vegne af en anden?

Nej

Hvilken myndighed vil du klage over?

Randers Kommune

Hvis du kender myndighedens sags- eller journalnummer, så skriv det her:

BY 15/149

Hvornår er den seneste afgørelse fra?

8. juni 2015

Står der i afgørelsen, hvem du kan klage til (klagevejledning)? Det står typisk i slutningen af brevet.

Nej

Hvad vil du klage over?

Af bilag 1 fremgår, at et flertal i Randers Byråd den 6. juni 2015 besluttede, at Randers Kommune ikke skal genoptage behandlingen af en række sager om gensidig forsørgerpligt for papirløst samlevende, selv om det af sagsfremstillingen fremgår, at forvaltningen vurderer, at der er truffet ca. 110 ugyldige afgørelser på området. Det fremgår også af sagsfremstillingen, at forvaltningen vurderer, at de borgere, der er omfattet af de ugyldige afgørelser, tilsammen har ret til en efterbetaling på i alt ca. 4,4 millioner kroner. Det er min vurdering, at det følger af almindelige forvaltnings- og socialretlige grundsætninger, at en kommune har pligt til at genoptage behandlingen af en gruppe af sager, hvori kommunen ved, at der er begået fejl, der kan medføre ugyldighed. At de borgere, der er omfattet af de ugyldige afgørelser, ikke har klaget, antyder, at der er tale om en gruppe borgere, der formentlig ikke har ressourcer til at gøre deres ret gældende. Efter min vurdering skærper det kommunens pligt til at genoptage behandlingen af sagerne. Det er derfor min opfattelse, at Randers Kommunes beslutning af 6. juni 2015 om ikke at genoptage behandlingen af sagerne om gensidig forsørgerpligt for papirløst samlevende er i strid med gældende ret.

Beskriv, hvad du vil klage over:

Vedhæft bilag 1:

9608244.pdf

Vedhæft bilag 2:

Vedhæft bilag 3:

Vedhæft bilag 4:

Vedhæft bilag 5:

Vedhæft bilag 6:

Vedhæft bilag 7:

Vedhæft bilag 8:

Vedhæft bilag 9:

Vedhæft bilag 10:

Jeg sender også de relevante dokumenter på anden måde.

www.ombudsmanden.dk



Skilleark

Dokumentnummer: 15/04036-6

Gensidig forsørgerpligt

RESUME

Gensidig forsørgelsespligt mellem samlevende, hvor en (eller begge) modtager kontanthjælp eller uddannelseshjælp, blev indført pr. 1. januar 2014, som en del af kontanthjælpsreformen. Ankestyrelsen har truffet afgørelse i en række sager, hvor borgere har klaget over kommunernes afgørelser i sager om gensidig forsørgelsespligt efter loven om aktiv socialpolitik. I kommunerne har der været stor usikkerhed om rækkevidden og konsekvenserne af Ankestyrelsens afgørelser, især i forhold til afgørelser, som ikke er påklaget til Ankestyrelsen. Det gælder ikke mindst spørgsmålet om, i hvilket omfang kommunerne er forpligtet til at efterbetale et beløb i kontanthjælp. Der redegøres i dette punkt for status på Randers Kommunes sagsbehandling af sager vedrørende afgørelser om gensidig forsørgelsespligt.

Sagsfremstilling

Indledning

Der er tidligere fremsendt et notat den 24. marts 2015 samt 1. april 2015, hvori der er redegjort for lovgivningen vedrørende gensidig forsørgelsespligt samt en beskrivelse af Randers Kommunes retningslinjer for sagsbehandling før og efter principafgørelse 49-14 fra Ankestyrelsen. Notaterne er tidligere drøftet på socialudvalgets møde d. 25. marts 2015 og beskæftigelsesudvalgets møde d. 8. april 2015.

Det skal indledningsvist bemærkes, at det er Ydelseskontorets vurdering, at den generelle praksis, i forbindelse med behandling af afgørelser om gensidig forsørgelsespligt i Randers Kommune, er lovmedholdelig. Dette både i forhold til den faktiske vurdering af, hvorvidt parrene opfylder betingelserne for at være omfattet af reglerne om gensidig forsørgelsespligt, og i forhold til generel sagsbehandling af sagerne. Det er således Ydelseskontorets vurdering, at alle de borgere, der er blevet pålagt gensidig forsørgelsespligt, er omfattet af målgruppen herfor.

Der er dog desværre sket sagsbehandlingsfejl i form af manglende afgørelsesbrev til samlever i nogle af sagerne. Herunder følger en aktuel status på Ydelseskontorets sagsbehandling af sagerne.

Status på klagesager, hvor borgeren klagede primo 2014 i forbindelse med afgørelser om gensidig forsørgelsespligt

Der blev kun påklaget 9 af de oprindelige afgørelser om gensidig forsørgelsespligt, som blev truffet primo 2014 i forbindelse med kontanthjælpsreformen:

1 klage Ansøger har trukket klagen tilbage

3 klager Ankestyrelsen har stadfæstet kommunens afgørelser

2 klager Afventer fortsat afgørelse fra Ankestyrelsen

3 klager Ankestyrelsen har afgjort, at afgørelserne er ugyldige på grund af manglende afgørelsesbrev til samlever.

Der er sket efterbetaling med henholdsvis kr. 15.141, kr. 24.072 samt kr. 29.325 før skat i de 3 sager, hvor afgørelserne var ugyldige. I 2 ud af 3 sager er borgerne efterfølgende overgået til anden ydelse, som ikke er omfattet af gensidig forsørgelsespligt, hvorfor der ikke er grundlag for at træffe nye afgørelser fremadrettet.

Status på klagesager, hvor borgerne har klaget primo 2015 over afgørelser fra primo 2014

Efter opmærksomheden i pressen og de sociale medier er der efterfølgende modtaget 15 klager. Borgerne har primært benyttet et brev, som har været lagt op på de sociale medier. Af dette brev fremgår det, at borgeren mener, at kommunen har foretaget fejlagtig sagsbehandling i deres sag om gensidig forsørgelsespligt, og at borgeren derfor forventer at få efterbetalt tilgodehavende penge. Borgerne anfægter således ikke afgørelsen om, at de er samlevende og omfattet af loven om gensidig forsørgelsespligt, men anfægter sagsbehandlingen i forbindelse med afgørelsen.

Disse 15 klager er indgået for sent i forhold til ankefristen på 4 uger fra afgørelsen. Når en klage indkommer efter klagefristens udløb, skal kommunen straks indsende den til Ankestyrelsen uden at genvurdere sagen. Ankestyrelsen kan kun dispensere fra klagefristen, hvis der foreligger særlige grunde, som berettiger en forlængelse af klagefristen. Samtidig har kommunen en ulovbestemt pligt til at overveje at genoptage sagen, hvis kommunen i forbindelse med klagen bliver opmærksom på, at der er begået væsentlige sagsbehandlingsfejl.

Ydelseskontoret har valgt ikke at videresende de for sent indgivne klager direkte til Ankestyrelsen. Dette med

baggrund i, at Ydelseskantoret af egen drift ønsker at genoptage klagesagerne, før en eventuel videresendelse til Ankestyrelsen.

Idet der har været stor usikkerhed omkring hvilke sagsbehandlingsfejl, som vil kunne føre til ugyldighed, har Ydelseskantoret afventet klarere retningslinjer for dette. Ved modtagelsen af de 3 stadfæstede og de 3 omgjorte sager fra Ankestyrelsen vurderer Ydelseskantoret nu, at der er tilstrækkelig grundlag for gennemgang af de 15 sager.

Sagerne gennemgås således for væsentlige sagsbehandlingsfejl.

De 15 klager afgøres således:

5 klager: der vurderes ikke at være tale om væsentlige sagsbehandlingsfejl, som vil føre til ugyldighed. Klagerne videresendes til Ankestyrelsen med oplysning om, at sagen er genvurderet, og afgørelsen fastholdes. Ankestyrelsen vil herefter tage stilling til, hvorvidt der i den konkrete sag kan dispenseres for overskridelse af klagefristen.

10 klager: der er sket væsentlige sagsbehandlingsfejl i form af manglende afgørelsesbrev til samlever. Afgørelsen annulleres, og borgeren får efterbetalt det beløb, som er blevet trukket i perioden på grund af modregning af samlevers indtægter. Det bliver herefter vurderet, om der er grundlag for at træffe en ny afgørelse om samliv fremadrettet.

Efterbetalingen i de 10 sager er på i alt brutto ca. kr. 400.000.

Det bemærkes, at parrene i alle sagerne vurderes at opfylde betingelserne for afgørelser om gensidig forsørgelsespligt, og at der udelukkende er tale om sagsbehandlingsfejl i form af manglende afgørelsesbrev til samlever.

Genoptagelse af sager af egen drift

Ydelseskantoret har således valgt at genoptage og revurdere sagerne for de borgere, som har klaget på trods af, at deres klager er indkommet efter klagefristens udløb.

Umiddelbart efter modtagelsen af første afgørelse fra Ankestyrelsen, som gøres ugyldig på grund af manglende afgørelsesbrev til samlever, gennemgik sagsbehandlere løseligt deres sager i forhold til, om der var sendt afgørelsesbreve til begge parter, som proceduren var beskrevet. To sagsbehandlere havde desværre konsekvent lavet denne fejl i deres afgørelser og udelukkende sendt afgørelsesbrev til ansøger. Af de øvrige 12 sagsbehandlere havde enkelte lavet få fejl. I alt forventes, at der er manglende afgørelsesbrev til samlever i ca. 110 sager.

Ingen af disse borgere har rettet henvendelse til Randers Kommune i form af klage i forbindelse med afgørelsen tilbage i 2014 eller i forbindelse med fornyet debat i 2015.

Idet den beskrevne procedure, for håndtering af sagerne om gensidig forsørgelsespligt, har været af en sådan karakter, at afgørelserne generelt ville være gyldige ud fra den praksis, som Ankestyrelsen indtil videre har udmeldt, vurderes der ikke systematisk at være sket væsentlige fejl i sagsbehandlingen.

STAR har rettet henvendelse til landets kommuner og bedt om en redegørelse vedrørende gensidig forsørgelsespligt. STAR anmoder om at få oplysninger om antal afgørelser om gensidig forsørgelsespligt i alt, antal genoptagne afgørelser som følge af fejl, heraf hvor mange der er hhv. fastholdt og ændret, antal klager videresendt til Ankestyrelsen, herunder antal omgjorte og stadfæstede sager, samt et overslag over omfanget af efterbetalte beløb, som følge af ugyldige afgørelser. STAR ønsker denne redegørelse senest den 20. maj 2015.

KL har, i forlængelse af anmodningen fra STAR, i et brev til Ydelseskantoret oplyst, at anmodningen ikke i sig selv giver anledning til at gennemgå alle sager om gensidig forsørgelsespligt for samlevende. KL anbefaler, at kommunerne udelukkende sender de oplysninger, der foreligger i kommunen, og hvis kommunen ikke har lavet systematiske fejl i sagerne, så er det alene dét, som kommunen skal svare STAR.

Øvrige kommuners sagsbehandling

Hverken i Ålborg, Odense, Århus eller Esbjerg kommuner er det truffet afgørelse om at gennemgå alle sager for eventuelle sagsbehandlingsfejl. Blandt andet Kalundborg, Skive og Norddjurs kommuner har valgt at kompensere i et vist omfang.

ØKONOMI

Anslået ressourceforbrug ved beslutning om genoptagelse af sager af egen drift

Ydelseskantoret har som nævnt gennemgået og genvurderet de sager, som er gjort ugyldige af Ankestyrelsen og de klager, som er indgået for sent. Såfremt der træffes beslutning om at genoptage samtlige sager mht. vurdering af eventuelle sagsbehandlingsfejl, vurderes der at være et ressourceforbrug til sagsbehandling

svarende til 2 medarbejdere, på fuld tid, i ca. 2 måneder svarende til 135.000 kr. Den tid vil fragå andre opgaver.

Anslået udgift ved beslutning om gennemgang af samtlige sager

En gennemgang af samtlige sager, hvor der ikke er klaget, vil antageligt afdække et antal sager, hvor afgørelsen vil blive vurderet ugyldig på grund af manglende afgørelsesbrev til samlever.

En gennemgang af 10 klagersager har medført en efterbetaling på ialt ca. 400.000 kr.

Det anslås, at evt. sager med ugyldige afgørelser vil medføre en udgift på ca. 110 sager x ca. 40.000 kr. = ca. brutto 4,4 mil kr., ca. netto 2,2 mil kr. efter statsrefusion

INDSTILLING:

Forvaltningen indstiller til økonomiudvalget via socialudvalget og beskæftigelsesudvalget,

- at tage stilling til hvorvidt Randers Kommune:

Af egen drift skal gennemgå samtlige sager for at identificere samt genoptage sager med eventuelle sagsbehandlingsfejl, som vurderes at føre til ugyldighed.

Eller

Alene skal genoptage sager ved eventuelle klager fra borgerne vedrørende gensidig forsørgelsespligt på trods af overskridelsen af ankefristen.

Beskæftigelsesudvalget, 27. maj 2015, pkt. 56:

Et enigt udvalg besluttede, at sagerne kun genoptages på baggrund af klage fra borger vedrørende gensidig forsørgelsespligt.

Afbud: Steen Bundgaard

Socialudvalget inkl. de ikke arbejdsmarkedsparete borgere, 20. maj 2015, pkt. 83:

Et flertal af udvalget bestående af Kasper Fuhr Christensen, Jens Laursen, Charlotte B. Mølbæk og Mikael Firling Mouritsen besluttede, at forvaltningen af egen drift gennemgår samtlige sager.

Et mindretal bestående af Christian Brøns, Christina Kjærsgaard og Susanne Ringe Sørensen undlod at stemme.

Økonomiudvalget, 1. juni 2015, pkt. 160:

Sagen fremsendes til byrådets behandling.

Kasper Fuhr Christensen og Bjarne Overmark indstiller, at forvaltningen af egen drift skal gennemgå samtlige sager.

Christian Boldsen deltog som stedfortræder for Jens Peter Hansen og Morten Grosbøl som stedfortræder for Frank Nørgaard.

BESLUTNING

Beskæftigelsesudvalgets indstilling tiltrådt med 25 stemmer for og 6 stemmer imod, således at der alene genoptages sager på baggrund af eventuelle klager fra borgere vedr. gensidig forsørgelsespligt. Beboerlisten, Velfærdslisten, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti. imod.

Ozcan Devici deltog som stedfortræder for Kim Kristensen.



Bagside

Antal filer:

4
